Lazaretní 13, 615 00 Brno
IČ: 25533843, DIČ: CZ25533843

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ve smyslu § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

1.1. Název veřejné zakázky:	**Celoroční komplexní údržba ploch v MČ Brno – Vinohrady - SEVER**
1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky:	VZ 359425
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Statutární město Brno, Městská část Brno - Vinohrady
Sídlo:	Velkopavlovická 25, 628 00 Brno
IČ:	44992785
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na služby
1.5. Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
1.6. Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky bylo celoroční zajištění komplexní údržby veřejných ploch v Městské části Brno – Vinohrady. Pod pojmem celoroční komplexní údržba se rozumí: údržba zpevněných ploch a chodníků a údržba ploch parků, veřejné zeleně, dětských hřišť a sportovišť.

3. CELKOVÁ CENA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Celková cena veřejné zakázky činí **1.721.419** Kč včetně DPH za 1 rok.

4. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, JEJICHŽ NABÍDKY BYLY HODNOCENY, JEJICH POŘADÍ (PŘI PODÁNÍ) A NABÍDKOVÉ CENY

Nabídka č.	**1**
Obchodní firma:	**FALKY, spol. s r.o.**
Sídlo:	Kaštanová 637/141e, 617 00 Brno
IČ:	28297849
DIČ:	CZ28297849
Nabídková cena:	1.764.099,60 Kč včetně DPH za 1 rok

Nabídka č.	**3**
Obchodní firma:	**STAEG Facility, spol. s r.o.**
Sídlo:	Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov
IČ:	24141623
DIČ:	CZ 24141623
Nabídková cena:	2.920.407,60 Kč včetně DPH za 1 rok

Nabídka č. **6**
Obchodní firma: **ŠIMEK 96, spol. s.r.o.**
Sídlo: Herčíkova 17, 612 00 Brno
IČ: 64509931
DIČ: CZ
Nabídková cena: 1.721.419,- Kč včetně DPH za 1 rok

5. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYLOUČENÝCH DODAVATELŮ A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Nabídka č. **2**
Obchodní firma: **PET group, a.s.**
Sídlo: Opálkova 4, 635 00 Brno
IČ: 26271648
DIČ: CZ26271648
Nabídková cena: 1.365.510,60 Kč včetně DPH za 1 rok
Odůvodnění:
PET group, a.s. - Dodavatel v rámci svého objasnění uvádí, že referenční zakázky „Letní a zimní údržba chodníků“ a „Letní a zimní údržba komunikací“ byly prováděny na základě samostatných smluv a nedochází tedy k dělení zakázky. Pro prokázání požadavku podle § 56 odstavec 2 písmeno h) předkládá následující doklady: zametací vozidlo na chodníky do 3,5 tuny – JOHNSON 2000, zametací vůz chodníkový, předložen Technický průkaz; zametací vozidlo na chodníky do 3,5 tuny – EGHOLM 2200, nosič nástaveb a zametací nástavba, předložen Technický průkaz a kupní smlouva k nástavbě; vozidlo na zimní posyp chodníků – MULTICAR a nástavba na MULTICAR sypač a radlice, předložena kupní smlouva; vozidlo na zimní posyp chodníků o maximální šířce 1,5 m – EGHOLM 2200 a nástavba, předložen Technický průkaz a kupní smlouva k nástavbě; zahradní travní traktor – doložena kupní smlouva; zahradní travní traktor – doložena kupní smlouva; zahradní travní motorová sekačka - doložena kupní smlouva; zahradní travní motorová sekačka - doložena kupní smlouva; stroj na odstraňování pařezů – doložena nájemní smlouva – subdodavatel; zařízení pro odvoz travní a dřevní hmoty – kontejnerové vozidlo MAN a kontejner, předloženy faktury. Z výše uvedeného je zřejmé, že dodavatel prokazuje stroj na odstraňování pařezů prostřednictvím subdodavatele GARDEN Studio, s. r. o. Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace v plném rozsahu, je oprávněn dle § 51 odstavec 4 prokázat splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je však v takovém případě podle citovaného ustanovení zákona povinen předložit: doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odstavec 1 písmeno j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písmeno a) subdodavatelem; smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odstavec 1 písmeno b) až d). V kvalifikační části nabídky je sice obsažena příslušná smlouva o poskytnutí subdodávky (Rámcová smlouva na servisní práce a nájem strojů), avšak doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odstavec 1 písmeno j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písmeno a) subdodavatelem doloženy nejsou. Není tak splněna zákonná podmínka dle § 51 odstavec 4 zákona. Dodavatel neprokázal ani po objasnění kvalifikaci v požadovaném rozsahu a jeho nabídka byla vyřazena. Dodavatele, jehož nabídka byla vyřazena, zadavatel vyloučí z další účasti v zadávacím řízení.

Lazaretní 13, 615 00 Brno
IČ: 25533843, DIČ: CZ25533843

Nabídka č. **4**
Obchodní firma: **FLORA SERVIS s.r.o.**
Sídlo: Fáměrovo náměstí 29, 618 00 Brno
IČ: 28341627
DIČ: CZ28341627
Nabídková cena: 2.980.256,- Kč včetně DPH za 1 rok
Odůvodnění:
FLORA SERVIS s.r.o. - V rámci výše zmíněné veřejné zakázky byl dodavatel vyzván dne 09. 10. 2013 k objasnění kvalifikace postupem podle § 59 odstavec 4 zákona. Žádost o objasnění kvalifikace byla dodavateli doručena dle doručenky dne 10. 10. 2013**.** Lhůta po poskytnutí vyjasnění byla stanovena v délce 3 pracovních dnů, takže uplynula dne 15. 10. 2013**.** Ve stanovené lhůtě dodavatel požadované objasnění nedoručil, čímž nesplnil povinnost stanovenou v § 59 odstavec 4 zákona. Nesplněním této zákonné povinnosti dodavatelem je podle § 60 odstavec 1 zákona důvodem pro vyřazení nabídky a pro vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. **5**
Obchodní firma: **ÚKLID LP s.r.o.**
Sídlo: Tábor 19, 616 00 Brno
IČ: 27754324
DIČ: CZ27754324
Nabídková cena: 1.233.236,70 Kč včetně DPH za 1 rok
Odůvodnění:
ÚKLID LP s.r.o. – Dodavatel byl vyzván k vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 4, neboť jeho nabídka neobsahovala doklad dle ustanovení § 68 odst. 3 písm. c). Dále nabídka dodavatele obsahovala nejasnost ve stanovení ceny za jednotlivé měsíce letního a zimního období, když podle zadávacích podmínek bylo letní období stanoveno jako období od dubna do října, tedy 7 měsíců a zimní období od listopadu do března, tedy 5 měsíců, ale roční ceny byla stanovena, jakoby léto a zima trvaly shodně 6 měsíců. Za údržbu ploch chodníků v zimním období u částí A a B pak nabízí cenu vyšší, než cenu za letní období, dosahuje tím zbytečně celkově vyšší roční ceny. Naopak u části C, kde je cena zimní údržby nižší než letní, nabízí roční cenu nižší, než by správně měla být. Nabídková cena tak není zpracována v souladu s požadavky na zpracování nabídkové ceny a nabídka je v rozporu se zadávacími podmínkami. Tato vada vedla i ke stanovení nesprávného měsíčního paušálu. Dále v krycím listu nabídky je uvedena částka 1 233 240,00 Kč, zatímco v návrhu smlouvy 1 233 236,72 Kč. Uchazeč požadované vysvětlení doručil a jeho rámci tři čestná prohlášení: Prohlášení dle § 68 odst. 3 písm. c) o neuzavření zakázané dohody. Toto prohlášení není datováno a není označeno názvem zakázky. Vzhledem k tomu, že toto prohlášení bylo předloženo na základě výzvy k vysvětlení nabídky, lze dovodit, že se týká zadávané veřejné zakázky. Prohlášení, že chyba při výpočtu, tedy rozdíl mezi cenou v návrhu smlouvy a krycím listu, vznikla při zaokrouhlování jednotlivých měsíců a bylo opomenuto zaokrouhlit tuto cenu ve smlouvě jako roční zaokrouhlenou. Do krycího listu byla tato cena uvedena zaokrouhleně. Prohlášení, že při stanovení ceny bylo postupováno přesně dle zadávací dokumentace a to letní období od dubna do října, tedy 7 měsíců a zimní období od listopadu do března. Tato výsledná cena byla posléze přepočtena pro potřeby měsíční fakturace z celkové roční částky. Pokud by ve smlouvě byla stanovena za fakturaci za letní období a byla by z ní stanovena měsíční fakturace 7 měsíců a zimní období a byla by dělena na 5 měsíců, nemuselo by k přepočtům dojít. Pokud jste však požadovali celkovou částku za kalendářní rok a z toho vyplývající měsíční fakturace, muselo dojít k sečtení letního a zimního období a přepočtu na jeden kalendářní měsíc. Trvá na tom, že cena byla stanovena správně, pouze byla přepočtena a je pro dodavatele závazná. Při výpočtech vycházel v souladu se zadáním a v souladu s požadavky na zpracování nabídkové ceny. Cena je reálná a uchazeč bude schopen údržbu provádět ve vysoké kvalitě.

Hodnotící komise posoudila předložené vysvětlení a konstatuje, že uchazeč předložil prohlášení podle § 68 zákona, bez označení ke které zakázce se vztahuje. Jelikož toto prohlášení bylo doručeno na základě konkrétní výzvy, komise má zato, že není sporu o tom, které zakázky se prohlášení týká a považuje jej za dostatečné. Uchazeč vysvětlil i odchylku v rozdílu ceny v krycím listu a v návrhu smlouvy. Vysvětlení postupu při výpočtu letní a zimní údržby však komise považuje za nedostatečné. Uvedený důvod, že byl proveden přepočet pro potřeby rovnoměrné měsíční fakturace, neobstojí. Pro potřeby stanovení pravidelné měsíční fakturace není třeba měnit délku zimní a letní údržby. Z nabídky je zcela patrné, že uchazeč počítal dobu provádění zimní i letní údržby 6 měsíců, ačkoli zadávací dokumentace určovala délku zimní údržby 5 měsíců a délku letní údržby 7 měsíců. Tato vada nabídky i po vysvětlení stále trvá. Tím že dodavatel pro výpočet použil jiné lhůty, nedodržel požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny a jeho nabídka je tak neporovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů. Současně komise konstatuje, že tato chyba má vliv na nabídkovou cenu a nemůže proto jinak, než nabídku vyřadit. Dodavatele, jehož nabídka byla vyřazena, zadavatel vyloučí z další účasti v zadávacím řízení.

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO DODAVATELE, S NÍMŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Nabídka č.	**6**
Obchodní firma:	**ŠIMEK 96, spol. s.r.o.**
Sídlo:	Herčíkova 17, 612 00 Brno
IČ:	64509931
DIČ:	CZ

Údaje z nabídky vítězného dodavatele, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Celková nabídková cena včetně DPH za 1 rok	**1.721.419,- Kč**
Celková nabídková cena včetně DPH za 2 roky	3.442.838,- Kč
Doba nástupu na mimořádný úklid	2 hod.
Hodinová sazba pracovníka	100 Kč/hod.

7. SUBDODÁVKY

Dodavatel ve své nabídce žádného subdodavatele neuvádí.

8. ZDŮVODNĚNÍ UZAVŘENÍ SMLOUVY S VYBRANÝM DODAVATELEM

Nejvhodnější nabídkou byla nabídka dodavatele ŠIMEK 96, spol. s r.o., která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu. V součtu ostatních dílčích kriterií získala nabídka tohoto dodavatele nejvyšší počet hodnotících bodů.

Brno dne 15. 1. 2014

Digitálně podepsal
Ing. Aleš Houserek
RTS, a.s., Lazaretní
13, 615 00 Brno
15.01.2014 11:01:46

Ing. Aleš Houserek, RTS, a.s.
organizace pověřená výkonem
zadavatelských činností